

**ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru)**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Москва

30 мая 2019 года

Дело № А41-79298/17

Резолютивная часть постановления объявлена 23 мая 2019 года

Полный текст постановления изготовлен 30 мая 2019 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Пивоваровой Л.В.,

судей Коновалова С.А., Семушкиной В.Н.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Назаренко Е.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

Администрации городского округа Лыткарино Московской области на решение

Арбитражного суда Московской области от 09.01.2019 по делу № А41-

79298/2017 (судья Кузьмина О.А.).

В судебном заседании приняли участие представители:

Администрации городского округа Лыткарино Московской области –  
Манько Е.А. (доверенность от 29.01.2019),

Садоводческого некоммерческого товарищества собственников недвижимости  
«Взлет» - Майкова Л.Н. (доверенность от 12.02.2019), Скидан Т.П. (председатель  
согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц),

Комитета по управлению имуществом города Лыткарино Московской области  
– Акимочева О.А. (доверенность от 07.12.2018).

Садоводческое некоммерческое товарищество собственников недвижимости  
«Взлёт» (далее – СНТСН «Взлет», товарищество, истец) обратилось в Арбитражный

суд Московской области с исковым заявлением к Администрации города Лыткарино (далее – Администрация, ответчик) со следующими исковыми требованиями (с учетом принятых уточнений):

- признать право собственности СНТСН «Взлет» на земельный участок общего пользования площадью 71 540 кв. м, с кадастровым номером 50:53:0000000:6237, расположенный по адресу: Московская обл., г. Лыткарино, пос. Тураево, по границам земельного участка с кадастровым номером 50:53:0000000:6237, определенным в заключении экспертов № 016844/8/77001/262018/А41-79298/2017 от 10.09.2018,

- исключить из Единого государственного реестра прав сведения о государственной регистрации права собственности Администрации на земельный участок с кадастровым номером 50:53:0020203:590, расположенный по адресу: Московская обл., г. Лыткарино, пос. Тураево (альтернативный адрес: Московская обл., г. Лыткарино, детский городок «ЗИЛ»), зарегистрированное 07.05.2014 за № 50-50-53/009/2014-036,

- исключить (аннулировать) сведения из Государственного кадастра недвижимости о земельном участке с кадастровым номером 50:53:0020203:590, общей площадью 23 265 кв. м, категория земель: «земли населенных пунктов», вид разрешенного использования: «для размещения объектов административного и материально-технического назначения», местоположение: Московская обл., г. Лыткарино, пос. Тураево (альтернативный адрес: Московская обл., г. Лыткарино, детский городок «ЗИЛ»).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, ФГБУ «ФКП Росреестра», Министерство имущественных отношений Московской области, Новикова В.С., Оленева М.И., Бутнев Н.И., Сорокина Т.С., Потапов В.З., Шутова Е.В., Тарасов Е.И., Филимонова Н.Я., Комитет по управлению имуществом города Лыткарино (далее – Комитет) (далее также – третьи лица).

Решением арбитражного суда первой инстанции от 09.01.2019 (резолютивная часть объявлена 13.12.2018) исковые требования удовлетворены в части: суд признал право собственности товарищества на земельный участок общего пользования

площадью 71 540 кв. м, с кадастровым номером 50:53:0000000:6237 с указанием координат, признал отсутствующим право собственности Администрации на земельный участок с кадастровым номером 50:53:0020203:590 в указанных координатах площадью 22 765 кв. м, установил местоположение границ земельного участка с кадастровым номером 50:53:0020203:590 в указанных координатах площадью 500 кв. м (с учетом определения от 05.02.2019 об исправлении опечатки). В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

С вынесенным решением не согласился ответчик и обжаловал его в апелляционном порядке. В апелляционной жалобе Администрация (далее также – податель жалобы) просит решение суда изменить, признать право собственности товарищества на земельный участок с кадастровым номером 50:53:0000000:6237, площадью 48 775 кв. м, с указанными в жалобе координатами, в остальной части в удовлетворении заявленных требований отказать.

В обоснование доводов апелляционной жалобы ее податель указывает на неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, неверное применение норм материального и процессуального права. Так, податель жалобы полагает, что суд вышел за пределы заявленных истцом требований в части признания отсутствующим права собственности Администрации на земельный участок с кадастровым номером 50:53:0020203:590 в той части, в которой имеется наложение на земельный участок с кадастровым номером 50:53:0000000:6237, в то время как такое требование истцом заявлено не было. Считает, что суд сделал неверный вывод о том, что действие договора аренды в отношении земельного участка не было прекращено, соответственно, неверно указал на отсутствие оснований для возникновения права собственности ответчика на земельный участок с кадастровым номером 50:53:0020203:590. Отмечает, что земельный участок в спорной части к землям общего пользования кооператива никогда не относился. Полагает, что суд не учел выводы в судебных актах по делу № А41-32914/2014. Настаивает на необоснованном выводе суда о том, что дорога, расположенная на земельном участке, не является объектом недвижимости, указывает, что признание права собственности истца на земельный участок без разрешения судьбы дороги противоречит принципу земельного законодательства о единстве судьбы земельного участка и прочно

связанных с ним объектов. Также указывает, что суд неверно применил нормы об исковой давности по заявлению ответчика.

От истца поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором указано на необоснованность доводов апелляционной жалобы и на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта.

В судебных заседаниях представители Администрации и Комитета настаивали на доводах апелляционной жалобы.

Представители истца возражали против удовлетворения апелляционной жалобы.

В судебном заседании 23.05.2019 арбитражным судом апелляционной инстанции отказано в удовлетворении ходатайства Администрации о приобщении к материалам дела дополнительного доказательства – заключения от 04.02.2019 № 9-01/2019 на основании нормы абзаца первой части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 названного Кодекса.

Как следует из материалов настоящего дела и судебных актов по делам № № А41-26875/2009, А41-7054/2013, А41-32914/2014, постановлением главы г. Лыткарино от 24.03.1993 № 332/8 было принято решение об отводе земельных участков под организацию коллективного огородничества. Тогда же гражданами была организована некоммерческая организация - кооператив.

Постановлением главы Администрации Люберецкого района Московской области от 24.05.1993 № 332/8 «О передаче в аренду земельных участков, занимаемых предприятиями, организациями и учреждениями» садово-огородническому товариществу, пос. Тураево сроком на 5 лет был предоставлен в аренду земельный участок площадью 16 га.

В период с 1993 года по 2001 год садово-огородническое товарищество «Взлет» использовало указанный земельный участок на основании договора от 01.01.1993 № 797/00.

Впоследствии садово-огородническое товарищество «Взлет» реорганизовано в

потребительский кооператив огородников «Взлет» (далее – ПКО «Взлет»).

Распоряжением главы города Лыткарино Московской области от 26.02.2001 № 126-р кооперативу в аренду сроком на пять лет для ведения коллективного огородничества предоставлен земельный участок общей площадью 19,29 га (в том числе под огородами и землями общего пользования - 13,13 га, прочие земли - 6,16 га) в соответствии с планом земельного участка, согласованным в Комитете по земельным ресурсам и землеустройству г. Лыткарино (т. 3 л. д. 47).

На основании данного распоряжения между Комитетом по управлению имуществом г. Лыткарино и кооперативом заключен договор аренды от 02.04.2001 с учетом протокола разногласий (приложение № 3) (т. 3 л. д. 48-51), согласно пункту 1.1 которого арендодатель (комитет) сдает, а арендатор (кооператив) принимает в аренду без права последующего выкупа земельный участок площадью 19,29 га (в том числе под огородами и землями общего пользования - 13,13 га, прочие земли - 6,16 га), расположенный по адресу: г. Лыткарино, пос. Тураево, согласно прилагаемой экспликации земель.

К договору приложена экспликация – описание смежеств, заверенная руководителем Комитета по земельным ресурсам и землеустройству г. Лыткарино. Согласно данному документу предметом договора аренды являлся, в том числе, участок № 8 – прочие земли, вошедший в спорный земельный участок.

В соответствии с пунктом 2.1 договора и протоколом разногласий к нему (приложение № 3) договор аренды заключен на срок с 01.01.2001 по 31.12.2005 с последующей пролонгацией при отсутствии нарушений кооперативом как арендатором условий договора.

Государственная регистрация договора произведена в установленном законом порядке.

Дополнительным соглашением от 30.01.2006 № 5, также прошедшим государственную регистрацию, срок действия договора продлен до 31.12.2007 (т. 3 л. д. 58).

Согласно решению Совета депутатов города Лыткарино Московской области от 25.04.2007 № 360/37 продлен срок действия договора аренды (государственный регистрационный № 50-01.53-04.2001-69.2 от 04.05.2001г.) на земельный участок,

используемый членами кооператива для ведения огородничества, до 2020 года без права приватизации и возведения на участках капитальных построек.

В соответствии с кадастровой выпиской от 17.09.2009 № 5053/201/09-0835 земельному участку площадью 19,29 га, расположенному по адресу: г. Лыткарино, пос. Тураево, присвоен кадастровый номер 50:53:020203:114.

ПКО «Взлет» в порядке, предусмотренном статьей 28 Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (далее – Закон о садоводческих объединениях № 66-ФЗ), обратился в Администрацию города Лыткарино Московской области с заявлением о предоставлении в собственность кооператива земельного участка общего пользования, приложив к заявлению план земельного участка общего пользования, договор аренды от 02.04.2001 № 50-01.53-04.2001-69.2 и протокол общего собрания членов ПКО «Взлет» от 15.04.2009 по вопросу о приобретении земельного участка, относящегося к имуществу общего пользования.

Письмом от 26.05.2009 № 2285 Администрация города Лыткарино Московской области сообщила ПКО «Взлет» о том, что заявление кооператива о предоставлении в собственность земельного участка общего пользования передано на рассмотрение в Совет депутатов города Лыткарино.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2010 по делу № А41-26875/2009 признано незаконным бездействие Администрации города Лыткарино Московской области по заявлению кооператива о передаче в собственность бесплатно земельного участка, расположенного по адресу: Московская обл., г. Лыткарино, пос. Тураево, площадью 75 590 кв. м, относящегося к имуществу общего пользования. Суд обязал Администрацию принять решение о предоставлении в собственность кооператива бесплатно земельного участка площадью 75 590 кв. м, относящегося к имуществу общего пользования, и расположенного по адресу: Московская обл., г. Лыткарино, пос. Тураево.

В рамках рассмотрения данного дела суд пришел к выводу о том, что подготовленные кооперативом описание местоположения земельного участка ПКО «Взлет» позволяют установить на местности границы соответствующего земельного участка, относящегося к имуществу общего пользования. Судом также было принято

во внимание, что данные из указанного каталога координат точек границ земель общего пользования идентичны данным составленного впоследствии межевого плана земельного участка ПКО «Взлет». При рассмотрении дела суд указал на то, что обстоятельство нахождения земельного участка площадью 75 590 кв. м в границах земельного участка площадью 19,29 га, предоставленного на основании распоряжения главы г. Лыткарино от 26.02.2001 № 126-р, сторонами не оспаривается. Доказательства включения в состав испрашиваемого земельного участка земель, не являющихся имуществом общего пользования, Администрацией не представлены. Суд пришел к выводу о том, что у Администрации возникла обязанность принять решение о предоставлении в собственность ПКО «Взлет» бесплатно земельного участка площадью 75 590 кв. м.

Данное постановление Десятого арбитражного апелляционного суда не оспаривалось в суде кассационной инстанции.

Во исполнение судебного акта главой города Лыткарино 12.11.2010 вынесено постановление № 429-п о предоставлении ПКО «Взлет» земельного участка площадью 75 590 кв. м, относящегося к имуществу общего пользования (т. 1 л. д. 143).

11 октября 2012 года в Государственный кадастр недвижимости внесены сведения о земельном участке общей площадью 75 590 кв. м, расположенном по адресу: Московская обл., г. Лыткарино, п. Тураево, кооператив, с присвоением этому участку кадастрового номера 50:53:0000000:6237.

26 ноября 2012 года Администрация обратилась в кадастровую палату с заявлением о снятии с кадастрового учета земельного участка с кадастровым номером 50:53:0000000:6237.

На основании данного обращения кадастровая палата приняла решение от 06.12.2012 № МО-12/РКФ-418909 о снятии данного земельного участка с кадастрового учета.

Постановлением от 14.10.2013 по делу № А41-7054/2013 Десятый арбитражный апелляционный суд по заявлению кооператива признал недействительным решение кадастровой палаты от 06.12.2012, обязал ее восстановить в кадастре сведения о земельном участке с кадастровым номером 50:53:0000000:6237.

На основании указанного судебного акта решением кадастровой палаты от 11.12.2013 № МО-13/РКФ-638592 сведения о земельном участке с кадастровым номером 50:53:0000000:6237 восстановлены в кадастре.

В период с даты снятия с кадастрового учета земельного участка с кадастровым номером 50:53:0000000:6237 и до восстановления о нем сведений в кадастре, то есть с 06.12.2012 по 11.12.2013 Администрацией на кадастровый учет поставлено два земельных участка в границах земельного участка с кадастровым номером 50:53:0000000:6237. Так, 07.03.2013 на кадастровый учет поставлен земельный участок с кадастровым номером 50:53:0020203:590 общей площадью 23 265 кв. м, категория земель: «земли населенных пунктов», вид разрешенного использования: «для размещения объектов административного и материально-технического назначения». Также на кадастровый учет 18.03.2013 поставлен земельный участок с кадастровым номером 50:53:0020203:591 общей площадью 8853 кв. м, категория земель: «земли населенных пунктов», вид разрешенного использования: «для размещения объектов административного и материально-технического назначения».

Постановлением главы города Лыткарино от 13.06.2013 № 433-п земельный участок с кадастровым номером 50:53:0020203:590 предоставлен муниципальному бюджетному учреждению «Лесопарк-Лыткарино» на праве постоянного (бессрочного) пользования.

На основании данного постановления 29.07.2013 в Единый государственный реестр недвижимости внесена запись о праве постоянного (бессрочного) пользования муниципальному бюджетному учреждению «Лесопарк-Лыткарино» на земельный участок с кадастровым номером 50:53:0020203:590.

Администрацией издано постановление от 30.12.2013 № 1077-п об отмене постановления от 11.10.2012 № 429-р, принятого во исполнение постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2010 по делу № А41-26875/2009 (т. 2 л. д. 3).

Вступившим в законную силу решением суда от 30.06.2017 по делу №А41-32914/2014 указанное постановление от 30.12.2013 № 1077-п признано недействительным.



В рамках рассмотрения дела № А41-32914/2014 суд, установив, что земельный участок с кадастровым номером 50:53:0020203:591 полностью налагается на земельный участок с кадастровым номером 50:53:0000000:6237, предоставленный кооперативу «Взлет», пришел к выводу о необходимости снятия с кадастрового учета земельного участка с кадастровым номером 50:53:0020203:591. Также суд признал отсутствующим право постоянного (бессрочного) пользования муниципального бюджетного учреждения «Лесопарк-Лыткарино» на земельный участок с кадастровым номером 50:53:0020203:590.

Во исполнение вступившего в законную силу решения суда по указанному делу земельный участок с кадастровым номером 50:53:0020203:591 снят с государственного кадастрового учета.

07 мая 2014 года в Единый государственный реестр недвижимости внесена запись о регистрации права собственности городского округа Лыткарино на земельный участок с кадастровым номером 50:53:0020203:590, образованный в границах земельного участка кадастровым номером 50:53:0000000:6237, предоставленный в собственность истцу постановлением главы Администрации (т. 2 л. д. 81).

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец обратился в суд с названными требованиями.

Удовлетворяя заявленные требования в указанной ранее части, арбитражный суд первой инстанции исходил из их обоснованности.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке, предусмотренном статьями 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, пришел к следующим выводам.

Статья 4 названного Кодекса предоставляет право заинтересованному лицу обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспоренных прав. Условиями предоставления лицу судебной защиты является установление наличие у истца принадлежащего ему субъективного материального права или охраняемого законом интереса, факта его нарушения.

В силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется способами, перечисленными в указанной статье, а также иными способами, предусмотренными законом.

Истец свободен в выборе способа защиты своего нарушенного права, однако избранный им способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и спорного правоотношения, характеру нарушения. В тех случаях, когда закон предусматривает для конкретного правоотношения определенный способ защиты, лицо, обращающееся в суд, вправе воспользоваться именно этим способом защиты. При этом при формулировании требования основания иска должны соответствовать его предмету.

Как указано в пункте 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – постановление Пленумов № 10/22), если иное не предусмотрено законом, иск о признании права подлежит удовлетворению в случае представления истцом доказательств возникновения у него соответствующего права. Иск о признании права, заявленный лицами, права и сделки которых в отношении спорного имущества никогда не были зарегистрированы, могут быть удовлетворены в тех случаях, когда права на спорное имущество возникли до вступления в силу Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» и не регистрировались в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 6 названного Закона, либо возникли независимо от их регистрации в соответствии с пунктом 2 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Иск о признании права собственности относится к вещно-правовым средствам защиты нарушенного права и представляет собой внедоговорное требование собственника индивидуально-определенной вещи, права на которую оспариваются, отрицаются или не признаются другим лицом, не находящимся с собственником в обязательственных отношениях по поводу спорной вещи.

Предъявление требования о признании права имеет целью устранение сомнений в принадлежности права тому или иному лицу.

Между тем, в настоящем случае право собственности истца на спорный земельный участок не является возникшим в силу норм законодательства.

Так, основания приобретения права собственности указаны в статье 218 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Основания возникновения гражданских прав и обязанностей установлены статьей 8 названного Кодекса.

В силу пункта 1 указанной статьи 8 названного Кодекса гражданские права и обязанности возникают, среди прочего, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему; из актов государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей; из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности; в результате приобретения имущества по основаниям, допускаемым законом.

Порядок приобретения садоводческими, огородническими или дачными некоммерческими объединениями в собственность земельных участков, относящихся к имуществу общего пользования, на момент обращения товарищества с заявлением о предоставлении земельного участка был урегулирован нормами Закона о садоводческих объединениях № 66-ФЗ.

Так, в силу пункта 4 статьи 14 названного Закона (в соответствующей редакции) земельные участки, относящиеся к имуществу общего пользования, предоставляются садоводческому, огородническому или дачному некоммерческому объединению как юридическому лицу в собственность.

Согласно пункту 1 статьи 28 названного Закона предоставление в собственность земельных участков садоводам, огородникам, дачникам и их садоводческим, огородническим и дачным некоммерческим объединениям, получившим такие земельные участки из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется без проведения торгов за плату или

бесплатно в случаях, установленных федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации.

Земельные участки, относящиеся к имуществу общего пользования, подлежат передаче в собственность садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения бесплатно (пункт 2 указанной статьи).

Пунктом 5 указанной статьи было установлено, что предоставление в собственность земельного участка, относящегося к имуществу общего пользования, осуществляется исполнительным органом государственной власти или органом местного самоуправления, обладающими правом предоставления такого земельного участка, на основании заявления, поданного лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения или уполномоченным общим собранием членов данного некоммерческого объединения (собранием уполномоченных) на подачу указанного заявления, в соответствии с решением общего собрания членов данного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных) о приобретении такого земельного участка в собственность данного некоммерческого объединения.

Таким образом, законодательством была предусмотрена именно административная процедура предоставления указанных земельных участков в собственность названных объединений (в настоящее время действующим законодательством также предусмотрена административная процедура).

Также согласно пункту статьи 8.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, права, закрепляющие принадлежность объекта гражданских прав определенному лицу, ограничения таких прав и обременения имущества (права на имущество) подлежат государственной регистрации.

Права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают, изменяются и прекращаются с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр, если иное не установлено законом (пункт 2 указанной статьи).

Согласно пункту статьи 131 названного Кодекса право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином

государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней. Регистрации подлежат: право собственности, право хозяйственного ведения, право оперативного управления, право пожизненного наследуемого владения, право постоянного пользования, ипотека, сервитуты, а также иные права в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными законами.

Таким образом, для возникновения права собственности на объект недвижимого имущества, предоставляемый в административном порядке, необходим сложный юридический состав (акт о предоставлении и государственная регистрация права в установленном порядке).

Между тем, в настоящем случае процедура предоставления истцу спорного земельного участка по заявлению о его предоставлении в собственность завершена в установленном порядке не была, право собственности истца на участок зарегистрировано не было, соответственно, окончательно не было оформлено и не возникло в установленном порядке.

Вопреки утверждению истца, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2010 по делу № А41-26875/2009, которым признано незаконным бездействие Администрации города Лыткарино Московской области по заявлению кооператива о передаче в собственность бесплатно земельного участка, расположенного по адресу: Московская обл., г. Лыткарино, пос. Тураево, площадью 75 590 кв. м, относящегося к имуществу общего пользования, на Администрацию возложена обязанность принять решение о предоставлении в собственность кооператива бесплатно указанного земельного участка, не является основанием возникновения права собственности истца на спорный объект.

При этом арбитражный суд апелляционной инстанции отмечает, что в силу норм гражданского законодательства право собственности на объекты недвижимого имущества могут возникнуть на основании решения суда именно как первоначального способа возникновения лишь в случаях, прямо предусмотренных законом (например, статьи 222, 234 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В настоящем случае такие основания, установленные законодательством, отсутствуют.

Аналогичный вывод о том, что право собственности товарищества на спорный земельный участок не возникло, был сделан и в постановлении Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2016 по делу № А41-32914/2014.

Таким образом, истцом избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Вывод арбитражного суда первой инстанции об обратном не соответствует приведенным выше нормам законодательства.

Кроме того, ссылаясь на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2010 по делу № А41-26875/2009 как на имеющий преюдициальное значение судебный акт, в том числе, в части определения площади испрашиваемого истцом земельного участка, товарищество не учитывает, что после вынесения указанного судебного акта решениями судов общей юрисдикции было признано право собственности физических лиц на земельные участки, входившие в земельный участок, указанный в названном постановлении по делу № А41-26875/2009 как подлежащий передаче истцу.

В силу изложенного ранее арбитражный суд апелляционной инстанции считает неверным и признание арбитражным судом первой инстанции отсутствующим права муниципальной собственности на земельный участок с кадастровым номером 50:53:0020203:590 в указанных координатах площадью 22 765 кв. м.

Как указано выше, 07.05.2014 в Единый государственный реестр недвижимости внесена запись о регистрации права собственности городского округа Лыткарино на земельный участок с кадастровым номером 50:53:0020203:590, образованный в границах земельного участка с кадастровым номером 50:53:0000000:6237, предоставленный в собственность истцу постановлением главы Администрации.

Также 17.01.2018 в названный реестр внесена регистрационная запись о государственной регистрации права собственности городского округа Лыткарино на сооружение дорожного транспорта – автомобильная договора общего пользования местного значения с кадастровым номером 50:53:0020203:640 (т. 7 л. д. 36-40).

Указанная дорога расположена на спорном земельном участке с кадастровым номером 50:53:0020203:590, что подтверждается техническим планом сооружения (т. 5 л. д. 111-127) и не отрицается лицами, участвующими в деле.

Согласно пункту 6 статьи 8.1 Гражданского кодекса Российской Федерации зарегистрированное право может быть оспорено только в судебном порядке. Лицо, указанное в государственном реестре в качестве правообладателя, признается таковым, пока в установленном законом порядке в реестр не внесена запись об ином.

Между тем, зарегистрированное право муниципальной собственности на указанную автодорогу в установленном законом порядке не оспорено.

Согласно закрепленному в подпункте 5 пункта 1 статьи 1 Земельного кодекса Российской Федерации принципу единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов все прочно связанные с земельными участками объекты следуют судьбе земельных участков, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

Однако, признание арбитражным судом первой инстанции отсутствующим права собственности муниципального образования на земельный участок с кадастровым номером 50:53:0020203:590 без оспаривания права муниципальной собственности на указанную автодорогу нарушает указанный принцип земельного законодательства, на что верно указала Администрация в своей апелляционной жалобе.

Также согласно пояснениям Администрации и Комитета указанная автомобильная дорога является единственной дорогой на кладбище, что подтверждается актом осмотра сооружения от 10.05.2018 (т. 7 л. д. 24-31).

Указанное иными лицами, участвующими в деле, не опровергнуто.

Таким образом, основания для удовлетворения заявленных истцом исковых требований отсутствуют.

Довод апелляционной жалобы о пропуске истцом срока исковой давности не может быть принят в качестве верного, так как требования истца

имеют негативный характер (статья 208 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Иные доводы апелляционной инстанции при изложенном выше не имеют правового значения.

Арбитражный суд апелляционной инстанции дополнительно отмечает следующее.

Как указано выше, в апелляционной жалобе Администрация просит решение суда изменить, признать право собственности товарищества на земельный участок с кадастровым номером 50:53:0000000:6237, площадью 48 775 кв. м, с указанными в жалобе координатами.

Арбитражный суд апелляционной инстанции с учетом специфики настоящего спора считает неприменимой к указанному требованию подателя жалобы нормы части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Так, согласно указанной норме в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

Между тем, данная норма не предполагает возможность «деления» судом апелляционной инстанции спорного в рамках дела объекта (в настоящем случае – земельного участка с кадастровым номером 50:53:0000000:6237, площадью 71 540 кв. м), и формирование его в противоречие процессуальной воле истца по делу. При этом в настоящем случае представители истца настаивали на признании права собственности на земельный участок именно площадью 71 540 кв. м.

На основании изложенного обжалуемое решение арбитражного суда первой инстанции в части удовлетворения требований подлежит отмене. В удовлетворении исковых требований товарищества следует отказать в полном объеме.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражным судом апелляционной инстанции не установлено.



В силу части 1 статьи 110 названного Кодекса судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В порядке возмещения судебных расходов с товарищества в пользу Администрации подлежат взысканию судебные расходы на оплату судебной экспертизы в сумме 110 000 руб.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Московской области от 09.01.2019 по делу № А41-79298/2017 в части удовлетворения требований, а также в части распределения судебных расходов по государственной пошлине отменить.

В удовлетворении исковых требований Садоводческого некоммерческого товарищества собственников недвижимости «Взлёт» отказать.

В остальной части решение Арбитражного суда Московской области от 09.01.2019 по делу № А41-79298/2017 оставить без изменения.

Взыскать с Садоводческого некоммерческого товарищества собственников недвижимости «Взлёт» в пользу Администрации городского округа Лыткарино Московской области судебные расходы на оплату судебной экспертизы в сумме 110 000 руб.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Московской области.

Председательствующий судья

Л.В. Пивоварова

Судьи:

С.А. Коновалов